

**Protokół Nr 5/2024
z V Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Nowy Targ
w dniu 1 sierpnia 2024 r.**

Ad.1

Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 609 z późn. zm.) Przewodniczący Rady Jan Sięka otwiera obrady V Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta w Nowym Targu o godzinie 14:00.

Przewodniczący Rady wita Radnych obecnych na sali obrad. Wita Burmistrza, Sekretarza, Skarbnika Miasta oraz prasę. Informuje, że w dniu dzisiejszym o godz. 17:00 zawyją syreny upamiętniające 80-rocznicę Powstania Warszawskiego. Z uwagi na to wydarzenie Rada Miasta chwilą ciszy uczciła osoby, które zginęły w obronie ojczyzny.

W V Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Nowego Targu uczestniczy 20 Radnych (jeden Radny nieobecny) w związku z tym obrady są prawomocne. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

- 1) Stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2) Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.
- 3) Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
- 4) Interpelacje i zapytania Radnych.
- 5) Wystąpienie mieszkańców zapisanych do głosu.
- 6) Głosowanie w sprawie uchwały o wniesieniu skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej.
- 7) Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Jan Sięka informuje, że porządek obrad sesji został ustalony w oparciu o zapisy Statutu Miasta. Z uwagi na krótki okres międzysesyjny i w ślad za przesłaną wiadomością elektroniczną zgłasza następujące wnioski formalne do porządku obrad sesji:

- zdjęcie pkt. 2 z porządku obrad sesji tj. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji.

Rada jednogłośnie w głosowaniu 20 głosów „za” przyjęła wniosek Przewodniczącego Rady. Pkt. 2 porządku obrad sesji tj. Przyjęcie protokołu z obrad poprzedniej sesji - został ściągnięty z porządku obrad.

Wyniki imienne:

ZA (20)

Łukasz Brzostowski, Szymon Fatla, Maciej Fryźlewicz, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Adam Hajnos, Dariusz Jabcoń, Marcin Jagła, Wojciech Krauzowicz, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Tadeusz Morawa, Marek Mozdyniewicz, Gabriel Samolej, Jan Sięka, Danuta Szokalska-Stefaniak, Maciej Tokarz, Mariusz Wcisło, Katarzyna Wójcik

NIEOBECNI (1)

Ewa Pawlikowska

- zdjęcie pkt. 3 z porządku obrad sesji tj. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.

Rada jednogłośnie w głosowaniu 20 głosów „za” przyjęła wniosek Przewodniczącego Rady. Pkt. 3 porządku obrad sesji tj. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym - został ściągnięty z porządku obrad.

Wyniki imienne:

ZA (20)

Łukasz Brzostowski, Szymon Fatla, Maciej Fryźlewicz, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Adam Hajnos, Dariusz Jabcoń, Marcin Jagła, Wojciech Krauzowicz, Grzegorz Lubarda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Tadeusz Morawa, Marek Mozdyniewicz, Gabriel Samolej, Jan Sięka, Danuta Szokalska-Stefaniak, Maciej Tokarz, Mariusz Wcisło, Katarzyna Wójcik

NIEOBECNI (1)

Ewa Pawlikowska

- zdjęcie pkt. 4 z porządku obrad sesji tj. Interpelacje i zapytania Radnych.

Rada jednogłośnie w głosowaniu 20 głosów „za” przyjęła wniosek Przewodniczącego Rady. Pkt. 3 porządku obrad sesji tj. Interpelacje i zapytania Radnych - został ściągnięty z porządku obrad.

Wyniki imienne:

ZA (20)

Łukasz Brzostowski, Szymon Fatla, Maciej Fryźlewicz, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Adam Hajnos, Dariusz Jabcoń, Marcin Jagła, Wojciech Krauzowicz, Grzegorz Lubarda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Tadeusz Morawa, Marek Mozdyniewicz, Gabriel Samolej, Jan Sięka, Danuta Szokalska-Stefaniak, Maciej Tokarz, Mariusz Wcisło, Katarzyna Wójcik

NIEOBECNI (1)

Ewa Pawlikowska

- Zdjęcie pkt. 5 z porządku obrad sesji tj. Wystąpienie mieszkańców zapisanych do głosu.

Rada jednogłośnie w głosowaniu 20 głosów „za” przyjęła wniosek Przewodniczącego Rady. Pkt. 3 porządku obrad sesji tj. Wystąpienie mieszkańców zapisanych do głosu - został ściągnięty z porządku obrad.

Wyniki imienne:

ZA (20)

Łukasz Brzostowski, Szymon Fatla, Maciej Fryźlewicz, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Adam Hajnos, Dariusz Jabcoń, Marcin Jagła, Wojciech Krauzowicz, Grzegorz Lubarda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Tadeusz Morawa, Marek Mozdyniewicz, Gabriel Samolej, Jan Sięka, Danuta Szokalska-Stefaniak, Maciej Tokarz, Mariusz Wcisło, Katarzyna Wójcik

NIEOBECNI (1)

Ewa Pawlikowska

Z uwagi na brak innych uwag do porządku obrad Przewodniczący Rady Jan Sięka poddaje pod głosowanie porządek obrad po wprowadzonych zmianach.

Kolejne pkt. Porządku obrad ulegają przenieumerowaniu.

Proponowany porządek obrad po zmianach:

- 1) Stwierdzenie prawomocności obrad.
- 2) Głosowanie w sprawie uchwały o wniesieniu skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej.
- 3) Wolne wnioski i informacje.

Rada w głosowaniu 19 głosów „za” przy 1 głosie „wstrzymującym się” przyjęła porządek obrad po zmianach.

Wyniki imienne:

ZA (19)

Łukasz Brzostowski, Szymon Fatla, Maciej Fryźlewicz, Bartłomiej Garbacz, Ewa Garbacz, Adam Hajnos, Dariusz Jabcoń, Marcin Jagła, Wojciech Krauzowicz, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Agata Michalska, Tadeusz Morawa, Marek Mozdyniewicz, Gabriel Samolej, Jan Sięka, Danuta Szokalska-Stefaniak, Maciej Tokarz, Mariusz Weisło

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Katarzyna Wójcik

NIEOBECNI (1)

Ewa Pawlikowska

Ad.2

Projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej przedstawia Przewodniczący Rady Jan Sięka. Ponadto informuje, że uczestniczył w posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie, gdzie przedstawił stanowisko w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego do uchwały Nr III/25/2024 r. Rady Miasta Nowy Targ z dnia 27 czerwca 2024 r. w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Przewodniczący mówi, że tego typu uchwały funkcjonują również w innych gminach i miastach w Polsce np. Urząd Miasta Szczecin. W Szczecinie uchwała ta jest bardzo szczegółowa. Tryb pracy nad projektem uchwały budżetowej Rada Miasta może przyjąć, jest to jej właściwość. Ponadto Rada Miasta ma prawo wymagać od organu wykonawczego realizacji zadań zawartych w uchwale. Stanowi o tym art. 234 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że „Uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej określa w szczególności: 1) wymaganą szczegółowość projektu budżetu jednostki samorządu terytorialnego; 2) terminy obowiązujące w toku prac nad projektem uchwały budżetowej jednostki samorządu terytorialnego; 3) wymogi dotyczące uzasadnienia i materiały informacyjne, które zarząd przedłoży organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego wraz z projektem uchwały budżetowej”. Artykuł ten mówi wprost o tym, że Rada

Miasta może podjąć uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Przewodniczący informuje, że przedmiotowa uchwała podjęta przez Radę Miasta jest zgodna z prawem. Treść zawarta w uchwale nie wykracza poza ramy ustawowe. Jest to prerogatywa Rady Miasta, aby tego typu uchwałę uchwalić, aby można było w sposób sformalizowany porozumieć się z organem wykonawczym, czyli z Burmistrzem Miasta. Regionalna Izba Obrachunkowa unieważniając uchwałę wskazuje, że Rada Miasta Nowy Targ nie ma prawa i nie może uchwalić uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Jest to ograniczanie wolności samorządności i konstytucyjnego prawa samorządu do samostanowienia. Przewodniczący uważa, że decyzję Regionalnej Izby Obrachunkowej - Rada Miasta powinna zaskarżyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W uchwale w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej zawarte są postulaty, dzięki którym mieszkańcy, stowarzyszenia mają prawo do wyrażenia swoich opinii, do składania swoich projektów, przy pracach nad projektem uchwały budżetowej. Przewodniczący dodaje, iż występuje duża różnica zdań pomiędzy większością rządzącą w Radzie Miasta, a Burmistrzem, dlatego uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej jest jednym ze sposobów porozumienia się pomiędzy skonfliktowanymi jednostkami. Mając na względzie w/w kwestie oraz literalne brzmienie przepisów ustawy - Przewodniczący proponuje wyrażenie woli Rady Miasta na złożenie skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

W ramach pytań i dyskusji głos zabrali:

- Radny Maciej Tokarz w uzupełnieniu wypowiedzi Przewodniczącego Rady Jana Sięki mówi, że zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym przewiduje się możliwość złożenia wniosku do Sądu w sprawie oceny, czy niezależność samorządu nie została naruszona. Radny dodaje, że zgodnie z art. 100 ustawy o samorządzie gminnym postępowanie takie jest zwolnione od wszelkich opłat.
- Radny Grzegorz Luberda pyta, kto jest autorem projektu uchwały, na wniosek którego została zwołana dzisiejsza nadzwyczajna sesja Rady Miasta? Następnie pyta, czy przedmiotowy projekt uchwały posiada opinię prawną?
- Przewodniczący Rady Jan Sięka odpowiada, że autorem projektu uchwały jest klub Radnych. Opinia prawna do projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej została wyrażona przez Adwokata UM Artura Pustówkę.
- Radny Grzegorz Luberda mówi, że pod projektem uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej podpisany jest Przewodniczący Rady Jan Sięka, natomiast brak jest podpisów Radnych z klubu. Brak jest także informacji, że jest to projekt uchwały.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka odpowiada, że jest autorem projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej.
- Radny Grzegorz Luberda pyta, dlaczego uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej nie została poprawiona przez Radnych przygotowujących przedmiotową uchwałę, zgodnie ze wskazaniami Regionalnej Izby Obrachunkowej, tylko prowadzi się do sporu sądowego z Regionalną Izbą Obrachunkową? Radny dodaje, że Regionalna Izba Obrachunkowa powołana jest w celu kontrolowania samorządów i uchwał. Radny nie przypomina sobie, aby Rada Miasta na zakwestionowane uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej kierowała się do Sądu. Najczęściej było tak, że uchwały po zakwestionowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową były poprawiane, zgodnie ze wskazówkami i nadal obowiązywały.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka odpowiada, że są pewne aspekty, które można byłoby poprawić np. brak słowa projektu lub powtórzenie paragrafu, natomiast w pozostałych

zakwestionowanych punktach Regionalna Izba Obrachunkowa wskazuje o poprawę kwestii z którymi Radni się nie zgadzają np. zarzut, że w uchwale w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Radni przewidują powstanie zakładu budżetowego lub brak jest szczegółowości wydatków, domagając się powtórzenia w uchwale Rady Miasta zapisów, które są w ustawie, itd. W związku z powyższym uchwała ta nie została poprawiona, ponieważ jest ona zgodna z prawem.

- Radny Grzegorz Luberda pyta, dlaczego w treści przedmiotowej uchwały powołuje się na całą Radę Miasta, jak wiadomo, że to nie cała Rada Miasta jest za zaskarżeniem Regionalnej Izby Obrachunkowej?
- Przewodniczący Rady Jan Sięka odpowiada, że jako były Przewodniczący Rady doskonale wie, że Rada Miasta w głosowaniu wyraża swoje stanowisko. Jeśli większość Radnych zdecyduje o danym stanowisku, to nie jest to stanowisko większości rządzącej, tylko jest to stanowisko całej Rady Miasta.
- Radny Grzegorz Luberda mówi, że Regionalna Izba Obrachunkowa kontroluje podjęte uchwały, aby były zgodne z prawem i jeżeli zauważy naruszenie prawa, to wówczas zawiadamia dany organ.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka mówi, że Regionalna Izba Obrachunkowa to nie jest Sąd. Jeśli występuje spór prawny pomiędzy dwoma organami administracji tj. spór pomiędzy jednostką samorządu terytorialnego - Radą Miasta, a organem nadzoru – Regionalną Izbą Obrachunkową, to od rozstrzygania, kto ma rację jest Sąd. W związku z powyższym Przewodniczący informuje, że osobiście chce wnieść do Sądu Administracyjnego skargę na postanowienie Regionalnej Izby Obrachunkowej.
- Radny Grzegorz Luberda pyta jakie będą koszty postępowania i kto je poniesie?
- Przewodniczący Rady Jan Sięka zwraca się z prośbą do Radnego Grzegorza Luberdy o słuchanie rozmów odbywających się na sesji i względem tego aktualizowanie swojej listy pytań?
- Radny Grzegorz Luberda odpowiada, że nie słyszał rozmów w kwestii kosztów.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka jeszcze raz powtarza, że z mocy prawa takie postępowania są zwolnione od kosztów.
- Radny Grzegorz Luberda pyta, czy w przypadku zaskarżenia orzeczenia Regionalnej Izby Obrachunkowej, do czasu rozstrzygnięcia sprawy przez Sąd – budżet Miasta Nowy Targ przygotowywać wg. nowej, czy starej uchwały?
- Przewodniczący Rady Jan Sięka odpowiada, że uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej w momencie zaskarżenia do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego jest w zawieszeniu. W związku z czym nie wchodzi ona do obiegu prawnego. Należy postępować zgodnie ze starą uchwałą w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.
- Radny Grzegorz Luberda pyta, czy Miasto ma przygotować budżet cytując: „po staremu”?
- Przewodniczący Rady Jan Sięka odpowiada, że tak.
- Radny Marek Mozdyniewicz pyta, kto będzie sporządzał skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego?
- Przewodniczący Rady Jan Sięka odpowiada, że jeszcze nie zdecydował.
- Radny Marek Mozdyniewicz mówi, że jeżeli Wojewódzki Sąd Administracyjny oddali skargę, to czy Rada Miasta będzie skarżyć ją do Naczelnego Sądu Administracyjnego?
- Przewodniczący Rady Jan Sięka odpowiada, że będzie to uzależnione od postanowienia i argumentacji Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Dodaje, że zna przypadek odwołania się Rady Miasta na uchwałę do Naczelnego Sądu Administracyjnego, gdzie powtarza się te same argumenty wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny.
- Radny Marek Mozdyniewicz pyta, jak długo może trwać takie postępowanie sądowe?

- Przewodniczący Rady Jan Sięka odpowiada, że Wojewódzki Sąd Administracyjny jest zobowiązany do wydania postanowienia/orzeczenia w ciągu 30 dni.
- Radny Maciej Tokarz zwraca się z prośbą do Przewodniczącego Rady Jana Sięki o odczytanie opinii prawej wyrażonej przez Adwokata UM Artura Pustówki do projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Radny przypomina, że była ona pozytywna z pewnymi drobnymi uwagami, które w większości zostały uwzględnione w uchwale. Uwagi Adwokata UM do treści uchwały nie były podstawą stwierdzenia nieważności uchwały, gdyż Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła inne zastrzeżenia. Radny uważa, że takie postępowanie jest nielojalne w stosunku do Adwokata UM Artura Pustówki. Następnie informuje, że uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej była omawiana na posiedzeniu Komisji Budżetowej. Wówczas ze strony Urzędu Miasta nie padł zarzut, że uchwała jest niezgodna z prawem. Następnie mówi, że na ostatniej sesji Rady Miasta - Sekretarz Zbigniew Strama mówił, iż Burmistrz w żaden sposób nie interweniował w sprawie tej uchwały w Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Radny pyta, czy jest to prawda?
- Burmistrz Miasta Grzegorz Watycha mówi, że z przedstawionego projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej nie wynika, że autorem przedmiotowego projektu uchwały jest Przewodniczący Rady Jan Sięka. Następnie pyta na jakiej podstawie Przewodniczący Rady wpisał do uzasadnienia przedmiotowego projektu uchwały zdanie o następującej treści: „Z uwagi na fakt, że działania Regionalnej Izby Obrachunkowej kwestionujące uchwałę zostały najprawdopodobniej podjęte na wniosek burmistrza ...”? Przedmiotowy projekt uchwały został przedłożony razem z wnioskiem o zwołanie sesji. Burmistrz pyta, skąd takie pytanie Radnego Macieja Tokarza? Skoro w projekcie uchwały został przez Przewodniczącego Rady stwierdzony fakt, że działania Regionalnej Izby Obrachunkowej kwestionujące uchwałę zostały najprawdopodobniej podjęte na wniosek Burmistrza.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka mówi, że w uzasadnieniu do przedmiotowego projektu uchwały jest napisane słowo „najprawdopodobniej”, tzn. że nie ma pewności i stąd pytanie Radnego Macieja Tokarza. Następnie pyta, czy Burmistrz zaprzecza, że interweniował w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w sprawie zaskarżonej uchwały?
- Burmistrz Miasta Grzegorz Watycha mówi, że dnia 24.07.2024 r. Przewodniczący Rady Jan Sięka był na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie. W związku z tym pyta, czy wówczas Przewodniczący Rady zapytał Prezesa Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej kwestii?
- Przewodniczący Rady Jan Sięka mówi, że chce uzyskać w tej kwestii odpowiedź od Burmistrza.
- Burmistrz Miasta Grzegorz Watycha mówi, że Przewodniczący Rady Jan Sięka w uzasadnieniu do projektu uchwały bezpodstawnie pierwsze oskarżył i pomówił, a teraz pyta o interwencje?
- Przewodniczący Rady Jan Sięka odpowiada, że nie jest to pomówienie, gdyż jest zawarte słowo: „najprawdopodobniej”, są to wyrażone podejrzenia, które m.in. bazują na tym, co usłyszał na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie.
- Burmistrz Miasta Grzegorz Watycha mówi, że przed napisaniem uzasadnienia do projektu uchwały, wcześniej należało się zapytać w tej kwestii.
- Radny Maciej Tokarz pyta, czy Burmistrz interweniował w tej sprawie w Regionalnej Izbie Obrachunkowej?
- Burmistrz Miasta Grzegorz Watycha odpowiada, że nie interweniował, ale należałoby pytać zanim uzasadnienie do projektu uchwały zostało napisane.

- Przewodniczący Rady Jan Sięka mówi, że w dniu 24.07.2024 r. na Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej od Prezesa Kolegium usłyszał następujące słowa cytując: „jest w kontakcie z Burmistrzem Grzegorzem Watychą, jest On zainteresowany tą sprawą i muszę do Niego oddzwonić, bo dzwonił do mnie w tej sprawie”. Tzn. że w/w słowa Prezesa Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej oznaczają, że Burmistrz był sprawą zainteresowany skoro dzwonił i stąd pojawia się pytanie o interwencje w Regionalnej Izbie Obrachunkowej.
- Burmistrz Miasta Grzegorz Watycha odpowiada, że jako Burmistrz Miasta do Prezesa Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej może dzwonić w różnych sprawach. Jeszcze raz podkreśla, że nie interweniował w tej sprawie, ponieważ nie rozmawiał o tym temacie z Prezesem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka mówi, że słowa Burmistrza dotyczące braku interwencji w tej sprawie, są w sprzeczności z tym, co mówił Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej.
- Radny Maciej Tokarz odnośnie zakwestionowania przez Regionalną Izbę Obrachunkową kwestii przewidywania przez Radnych powstanie zakładu budżetowego mówi, że ten element wyrażony w uchwale jest jak najbardziej prawidłowy, gdyż Rada Miasta takie sytuacje przewiduje. Odnośnie zaskarżania uchwał i odwoływania się od orzeczeń nadzoru mówi, że jest to normalna praktyka, uregulowana w ustawie o samorządzie gminnym, służy temu, aby niezależność samorządu nie była tego typu rozstrzygnięciami ograniczana. Ponadto Radny dodaje, że z informacji przekazanych od Przewodniczącego Rady Jana Sięki wynika, iż Prezes Regionalnej Izby Obrachunkowej przyznał, że w innych kolegiach, czy województwach mają zupełnie inny pogląd na ten temat. Radny mówi, że tamtejsze Regionalne Izby Obrachunkowe w pełni akceptują tego typu przepisy, jedynie Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie ma radykalne zdanie na ten temat. W ocenie Radnych przyjęta uchwała w żaden sposób nie narusza przepisów ustawy. Wobec powyższego najlepszym rozwiązaniem będzie rozstrzygnięcie tej kwestii przez Sąd. Odnośnie braku odwoływania się od zaskarżonych uchwał nadzoru Regionalnej Izby Obrachunkowej mówi, że takie działanie oddziałuje na niekorzyść samorządu. Regionalna Izba Obrachunkowa nie jest wyrocznią, nie jest także organem nieomylnym. Inne samorządy bardzo często skutecznie odwołują się od rozstrzygnięć nadzoru. Radny sam wielokrotnie to robił i wielokrotnie zdarzały się wygrane w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym z Regionalną Izbą Obrachunkową jak również z rozstrzygnięciami nadzorczymi Wojewody. Radny mówi, że uchwała ta w żaden sposób nie jest kontrowersyjna, Rada Miasta powinna bronić swojej niezależności. W zasadzie to Regionalna Izba Obrachunkowa w Krakowie zaskarżyła prawo do podejmowania takiej uchwały przez Radę Miasta.
- Skarbnik Miasta Ewa Bobek mówi, że informacja o zakładach budżetowych i o zlikwidowanym zakładzie budżetowym znajdowała się w sprawozdaniu z wykonania budżetu za rok 2023. Sprawozdanie to było analizowane i oceniane przez Regionalną Izbę Obrachunkową. W związku z powyższym Regionalna Izba Obrachunkowa w tym zakresie posiadała informacje.
- Radny Grzegorz Lubierda mówi, że nie jest za tym, aby toczyć spory w Sądzie z Regionalną Izbą Obrachunkową, natomiast sugeruje, aby zakwestionowaną uchwałę wspólnie przy współpracy Radnych i Urzędu Miasta poprawić wg. wskazówek Regionalnej Izby Obrachunkowej, tak aby mogła ona obowiązywać.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka mówi, że zostały zaskarżane przez Regionalną Izbę Obrachunkową przepisy uchwały, co do których Rada Miasta ma prawo. Art. 234 ustawy o finansach publicznych wprost mówi, że Rada Miasta może w takiej uchwale

określić terminy, szczegółowość projektu i zawartość uzasadnienia oraz inne materiały informacyjne. W związku z powyższym nie można uwzględnić wszystkich wskazanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową uwag. Przewodniczący uważa, że uchwała przyjęta przez Radę Miasta w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej jest zgodna z prawem. Przewodniczący dodaje, że Regionalna Izba Obrachunkowa w tej sprawie stoi na stanowisku kuriozalnym.

- Burmistrz Miasta Grzegorz Watycha mówi, że Regionalna Izba Obrachunkowa w swoim piśmie wyartykułowała swoje kompetencje odnośnie podstawy prawnej swojej działalności i wskazała, że na podstawie art. 11 ustawy z dnia 07.10.1992 r. o Regionalnych Izbach Obrachunkowych w zakresie działalności nadzorczych właściwość rzeczowa Regionalnych Izb Obrachunkowych obejmuje uchwały i zarządzenia podejmowane przez organy jednostek samorządu terytorialnego w sprawach: 1) procedury uchwalania budżetu i jego zmian. Tzn. że Regionalna Izba Obrachunkowa kontroluje każdą uchwałę, którą Rada Miasta podejmuje w zakresie budżetu, czy są one zgodne z przepisami prawa, a nie uchwały, które wg. Radnych są „donoszone” do nadzoru Regionalnej Izby Obrachunkowej. Nieprawdą jest, że Regionalna Izba Obrachunkowa na wniosek Burmistrza kontroluje uchwały Rady Miasta. Otóż Regionalna Izba Obrachunkowa kontroluje każdą uchwałę dotyczącą spraw finansowych z mocy ustawy. Burmistrz mówi, że Przewodniczący Rady Jan Sięka na podstawie zapisów w uzasadnieniu projektu uchwały pomówił Burmistrza robiąc z Niego donosiciela.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka mówi, że gdyby stwierdził fakt, który nie zaistniał, to wówczas skłamałby. W uzasadnieniu projektu uchwały wyraził swoje przypuszczenie, jeżeli było ono zbyt mocne, to przeprasza, natomiast z okolic ul. Krzywej pojawiły się informacje o tym, aby skontrolować podjętą przez Radę Miasta uchwałę dotyczącą powołania komisji stałych Rady Miasta. Przewodniczący dodaje, że dotychczasowa współpraca z Burmistrzem jest trudna, są różne spojrzenia na sprawy Miasta. Na poprzednich sesjach Radny Grzegorz Lubarda informował, że będą kierowane podjęte uchwały Rady Miasta do nadzoru Wojewody. W związku z powyższym Przewodniczący Rady ma prawo przypuszczać, że tak samo mogło być w przypadku uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, co zostało potwierdzone w trakcie rozmowy na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Krakowie.
- Burmistrz Miasta Grzegorz Watycha informuje, że swoją opinię dotyczącą uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej wyraził w piśmie, które zostało złożone do biura Rady Miasta dnia 27.06.2024 r.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka pyta, kiedy przedmiotowa opinia została przedłożona do biura Rady Miasta?
- Burmistrz Miasta Grzegorz Watycha odpowiada, że przed sesją Rady Miasta.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka pyta w jaki sposób poinformować Radnych o opinii, jeżeli jest ona dostarczana w ostatniej chwili do biura Rady Miasta, w dniu sesji Rady Miasta – brak możliwości wysłania do Państwa Radnych opinii w celu zapoznania się.
- Burmistrz Miasta Grzegorz Watycha mówi, że gdyby przedmiotowa opinia została przesłana do wszystkich Radnych, to wówczas Radni wiedzieliby jaka jest opinia Burmistrza do projektu uchwały. Do opinii dołączone zostały uwagi Adwokata UM Artura Pustówki. Następnie Burmistrz informuje, że Przewodniczący Rady ma wsparcie prawne ze strony Urzędu Miasta, dlatego zwraca się z prośbą do Przewodniczącego Rady Jana Sięki o nieformowanie zarzutów o braku wsparcia prawnego ze strony Urzędu Miasta. Burmistrz mówi, że Przewodniczący Rady nie zwracał się z prośbą o wyrażenie opinii prawnej odnośnie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na

rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej, a Radni powinni wiedzieć, czy przedmiotowy projekt uchwały został zweryfikowany przez obsługę prawną, pod względem zgodności z przepisami prawa. Takie działanie przez Przewodniczącą Rady nie zostało zlecone.

- Przewodniczący Rady Jan Sięka mówi, że Adwokat zatrudniony w Urzędzie Miasta, zgodnie ze Statutem Miasta powinien świadczyć także usługi dla Rady Miasta. Przewodniczący Rady ma prawo zwrócić się z prośbą do Adwokata UM o przygotowanie stanowiska broniącego Radę Miasta przed Regionalną Izbą Obrachunkową, co spotkało się z odmową ze strony Adwokata UM.
- Burmistrz Miasta Grzegorz Watycha mówi, że Adwokat UM złożył zastrzeżenia do projektu uchwały, które zostały pominięte, zignorowane przez Radę Miasta.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka mówi, że jest to kłamstwo. Załączone pismo Adwokata UM Artura Pustówki do wyrażonej opinii Burmistrza w kwestii projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej w pkt. 1 przedstawia się następująco: „Opiniujący nie kwestionuje podstaw prawnych wskazanych w projekcie uchwały. Pkt 2. Opiniujący nie kwestionuje możliwości podjęcia uchwały”. Z w/w pisma wynika, że prawo pozwalało podjąć tego typu uchwałę.
- Sekretarz Miasta Zbigniew Strama mówi, że Adwokat UM nie kwestionuje możliwości podjęcia uchwały, inną kwestią jest treść uchwały. Adwokat wskazał pewne uchybienia, zastrzeżenia i niezgodności z prawem, które powinny przez Radę Miasta zostać uwzględnione.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka mówi, że Adwokat UM zgłosił pewne uwagi, uwagi te dotyczyły innych punktów niż zastrzeżenia zgłoszone przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Jedynie dwie uwagi wspólne dotyczą zapisu mówiącego o tym, że Rada Gminy nie jest uprawniona do ingerowania w zawartość merytoryczną projektu uchwały, podczas gdy art. 234 ustawy o finansach publicznych określa w szczególności wymaganą szczegółowość projektu budżetu oraz wymogi dotyczące uzasadnienia i materiały informacyjne, które zarząd przedłoży organowi stanowiącemu. W związku z powyższym prawdopodobnie to jest istotą w/w sporu. Drugą wspólną uwagę jest następujący zapis: „zapis nie jest sprzeczny, jednakże zwraca się uwagę, że Gmina Miasto Nowy Targ nie posiada jednostek organizacyjnych w formie zakładów budżetowych, a jednostki oświatowe nie posiadają rachunków dochodów własnych”. Adwokat UM stwierdził, że brak jest zakładów budżetowych podkreślając, że zapis ten nie jest sprzeczny.
- Radny Maciej Tokarz mówi, że Regionalna Izba Obrachunkowa zakwestionowała prawo do podjęcia przedmiotowej uchwały, dlatego uchwała ta przez RIO została unieważniona w całości. Jedyne zastrzeżenie Adwokata UM, które nie zostało uwzględnione przez Radę Miasta, dotyczyło budżetu obywatelskiego, który ma być zgodnie z uchwałą uwzględniony jako rezerwa celowa. Radny dodaje, że część zapisów projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej była skopiowana z uchwały obecnie obowiązującej. Obecnie obowiązująca od 2010 r. uchwała Rady Miasta została tylko częściowo zmieniona. Spór jaki był pomiędzy Radą Miasta, a Adwokatem UM Arturem Pustówką dotyczył odmowy przez Adwokata UM przygotowania projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej wraz z naniesionymi uwagami. W związku z powyższym na sesji Przewodniczący Rady Jan Sięka zarządził przerwę w celu wprowadzenia przez poszczególnych Radnych poprawek do projektu uchwały, przez co sesja się przedłużyła. Odnośnie zastrzeżeń Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego do podjętych uchwał Rady Miasta dotyczących powołania stałych Komisji Rady Miasta mówi, że w wyjaśnieniach Rady Miasta do Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego został

przesłany protokół z przedmiotowej sesji Rady Miasta, który wyjaśniał, że wszystkie zastrzeżenia wyrażone w piśmie skierowanym do Wojewody były nieprawdziwe. Radny mówi, że w kwestii zastrzeżeń Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego razem z Przewodniczącym Rady rozmawiał z Burmistrzem, pytał czy ze strony Urzędu Miasta zostało skierowane pismo do Wojewody? Początkowo Burmistrz stanowczo i kategorycznie zaprzeczył, po czym po ponownym zapytaniu Burmistrz stwierdził, że Adwokat UM Łukasz Ambroży ma prawo jako mieszkaniec napisać pismo we własnym imieniu. Otóż Adwokat UM Łukasz Ambroży nie jest mieszkańcem Nowego Targu. W związku z powyższym przypuszczenia części Radnych odnośnie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Miasta przez Regionalną Izbę Obrachunkową są w pełni uzasadnione i wynikają z dotychczasowego doświadczenia z Burmistrzem. Ponadto Radny dodaje, że opinia Burmistrza odnośnie projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej nie została przedłożona na posiedzeniu Komisji Budżetowej w celu omówienia, tylko została Radnym przekazana w dniu sesji Rady Miasta. Na posiedzeniu Komisji Budżetowej w kwestiach formalnych oprócz drobnych uwag Skarbnik nie było innych zastrzeżeń do projektu uchwały.

- Skarbnik Miasta Ewa Bobek mówi, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej zgłaszane były uwagi. Uwagi dotyczyły tego, że projekt przedmiotowej uchwały jest skopiowany w Lex-a, były uwagi w kwestii zwiększenia obowiązków pracownikom Urzędu Miasta.
- Sekretarz Miasta Zbigniew Strama mówi, że opinia Burmistrza do biura Rady Miasta została złożona w dniu sesji Rady Miasta tj. 27.06.2024 r., niemniej jednak Przewodniczący Rady o opinię Burmistrza zwrócił się dnia 18.06.2024 r. Opinia prawna do przedmiotowego projektu uchwały została przygotowana dnia 24.06.2024 r. Sekretarz dodaje, że wielokrotnie zwracał się z prośbą, aby projekty uchwał Radnych Miasta przekazywane były do Burmistrza z wcześniej wyrażoną opinią prawną Adwokata do przedmiotowego projektu uchwały, w celu nie powielania tych samych czynności. Otóż na ostatniej sesji Rady Miasta projekty uchwał zostały przekazane do zaopiniowania Burmistrzowi, a w międzyczasie Radni korespondowali z Adwokatem UM Arturem Pustówką, gdzie w jednym z projektów uchwał został zmieniony tytuł uchwały, podstawa prawna, treść uchwały. Poprawki te w drastyczny sposób nie wpłynęły na kwestie istotne tego projektu uchwały, natomiast Sekretarz zwraca uwagę na tryb pracy, który w Urzędzie Miasta został już wcześniej przyjęty.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka mówi, że Rada Miasta np. jako klub Radnych ma prawo na 7 dni przed sesją przedłożyć swoje projekty uchwał.
- Sekretarz Miasta Zbigniew Strama mówi, aby oczywistym jest fakt, że Rada Miasta ma prawo przedłożyć swoje projekty uchwał na 7 dni przed sesją Rady Miasta. Natomiast niech one będą przedłożone Burmistrzowi z wyrażoną opinią prawną z ewentualnymi uwagami Adwokata do projektu uchwały.
- Radny Maciej Tokarz mówi, że projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej został przez Radnego częściowo skopiowany ze systemu informacji prawnej Lex, a częściowo bazował na uchwałach już obowiązujących m.in. w Szczecinie. Autorem wzoru z którego Radny skorzystał jest znany wybitny prof. dr hab. od spraw z prawa finansowego, specjalista od budżetów samorządowych.
- Radny Grzegorz Lubierda mówi, że jeżeli złoży wniosek do nadzoru prawnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w kwestii zgodności z prawem podjętej przez Radę Miasta danej uchwały, to wówczas o zaistniałym fakcie poinformuje Radę Miasta. Radny uważa, że uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej należałoby poprawić, zgodnie ze wskazówkami Regionalnej Izby Obrachunkowej i nie wchodzić w spór z RIO.

- Burmistrz Miasta Grzegorz Watycha mówi, że Adwokat UM Artur Pustówka w swojej opinii w pkt. 4h wyraził uwagę, którą również Regionalna Izba Obrachunkowa wyraziła w stwierdzeniu nieważności uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Uwaga ta dotyczy par. 12 przedmiotowej uchwały w kwestii ograniczenia możliwości wychodzenia z inicjatywą występowania z projektem zmian uchwały budżetowej. W związku z powyższym Adwokat UM Artur Pustówka wskazał na istotnie zmiany, które Regionalna Izba Obrachunkowa również w swoim piśmie wykazała. Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała również na powielenie treści par 6 w par. 11 uchwały. Burmistrz uważa, że w/w błędy należałoby poprawić i skorygować w celu konsensusu. Dlatego proponuje, aby doprowadzić do spotkania i wyjaśnienia tej kwestii w Krakowie z Prezesem Regionalnej Izby Obrachunkowej.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka pyta, czy Rada Miasta może uchwalić uchwałę w której jest określony tryb pracy nad projektem budżetu?
- Burmistrz Miasta Grzegorz Watycha odpowiada, że taka uchwała już obowiązuje.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka mówi, że uchwała w sprawie trybu prac nad projektem budżetu została ustalona wg. ustawy tzn. organ stanowiący, czyli Rada Miasta określa w szczególności terminy obowiązujące w toku prac nad projektem budżetu, czyli Rada Miasta może określić, iż projekt uchwały budżetowej ma być przedłożony do końca listopada. W związku z tym pyta Burmistrza, czy Rada Miasta ma takie prawo, czy też nie?
- Burmistrz Miasta Grzegorz Watycha odpowiada, że ten przepis wynika z ustawy.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka pyta, czy w ustawie o finansach publicznych jest przepis mówiący o tym w jaki sposób powinny być przygotowywane zmiany uchwały budżetowej?
- Burmistrz Miasta Grzegorz Watycha odpowiada, że Regionalna Izba Obrachunkowa w piśmie wskazała konkretne przepisy naruszające prawo.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka mówi, że w ustawie o finansach publicznych nie ma zapisu, który mówi jak należy przygotowywać projekt zmian w budżecie. Następnie pyta na jakiej podstawie Skarbnik przygotowuje zmiany w budżecie?
- Burmistrz Miasta Grzegorz Watycha odpowiada, że zmianę w budżecie Skarbnik ma prawo również złożyć w IV kwartale.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka mówi, że art. 234 ustawy o finansach publicznych określa, iż Rada Miasta ma prawo określić termin w zakresie projektu uchwały budżetowej. W związku z powyższym Rada Miasta ma prawo określić, kiedy mogą być zgłaszane poprawki do budżetu.
- Radny Maciej Tokarz mówi, że w/w dyskusja jest bezprzedmiotowa, ponieważ nie ma zapisu w uchwale, iż nie można wprowadzać zmian w IV kwartale do projektu uchwały, ponieważ w tej uchwale napisane jest, że zmiany projektu budżetu w IV kwartale wymagają szczególnego uzasadnienia. Uchwała budżetowa jest pewnym planem finansowym dla gospodarki finansowej gminy na dany rok budżetowy. Jako plan powinien być i jest ustalany końcem roku na rok następny. Koniec roku nie jest dobrym momentem na zmienianie planu, gdyż plan ma działać na przyszłość, a nie wstecz. Dlatego końcem roku nie powinno się wprowadzać zmian odnośnie tego, co miało być realizowane na początku roku. Zmiany w budżecie końcem roku powinno się robić w sytuacjach wyjątkowych za szczególnym uzasadnieniem. Następnie Radny mówi, że skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, zgodnie z art. 98 ustawy o samorządzie gminnym będzie składać Gmina Miasto Nowy Targ, a nie Rada Miasta Nowy Targ.
- Skarbnik Miasta Ewa Bobek mówi, że uchwale w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej jest zapis mówiący o możliwości wprowadzenia zmian w budżecie

do III kwartału, a w IV kwartale w wyjątkowych sytuacjach. Art. 233 ustawy o finansach publicznych mówi, iż inicjatywa w sprawie sporządzania projektu uchwały o zmianie uchwały budżetowej przysługuje wyłącznie zarządowi j.s.t. czyli Burmistrzowi. W/w przepis nie wskazuje ograniczenia, dlatego wg. Skarbnik nie można ograniczać tej kompetencji.

- Przewodniczący Rady Jan Sięka mówi, że Burmistrz ma inicjatywę, natomiast organ stanowiący określa terminy.
- Skarbnik Miasta Ewa Bobek mówi, że w uchwale jest ograniczenie pewnych kompetencji Burmistrza.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka informuje, że art. 234 ust. 3 ustawy o finansach publicznych mówi, iż uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej określa w szczególności: wymogi dotyczące uzasadnienia i inne materiały informacyjne, które zarząd przedłoży organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego wraz z projektem uchwały budżetowej. W związku z powyższym Rada Miasta ma prawo określić, iż zmiana w budżecie ma być szczególnie uzasadniona.
- Burmistrz Miasta Grzegorz Watycha proponuje poprawkę do projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej, polegającą na wykreśleniu w par. 2 w kwestii reprezentowania słowa: „...Rady...” i w to miejsce wprowadzenia następujących słów: „...Gminy Miasto Nowy Targ...”. Po poprawce par. 2 brzmiałby: „Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Nowy Targ do reprezentowania Gminy Miasto Nowy Targ w postępowaniu sądowo-administracyjnym zainicjowanym skargą”.
- Radny Maciej Tokarz mówi, że w/w poprawka Burmistrza powinna zostać uwzględniona w projekcie uchwały w drodze autopoprawki. Art. 98 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym mówi, że: „Do złożenia skargi uprawniona jest gmina lub związek międzygminny, których interes prawny, uprawnienie albo kompetencja zostały naruszone. Podstawą do wniesienia skargi jest uchwała lub zarządzenie organu, który podjął uchwałę lub zarządzenie albo którego dotyczy rozstrzygnięcie nadzorcze”. Odnosnie ograniczania kompetencji Burmistrza – Radny mówi, że projekt zmiany uchwały budżetowej zawsze może zostać złożony pod obrady Rady Miasta. Natomiast, jeżeli nie będzie on odpowiednio uzasadniony, to Rada Miasta będzie mogła tej zmiany nie uchwalić, podpierając się przepisem uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Rada Miasta zawsze ma prawo proponowane zmiany przez Burmistrza nie uchwalać. Brak uchwalenia przez Radę Miasta uchwały przygotowanej przez Burmistrza, nie powoduje ograniczenia Jego inicjatywy uchwałodawczej. Zawsze do Rady Miasta można składać projekty uchwał i Burmistrz ma do tego prawo, natomiast Rada Miasta ma prawo je uchwalać, bądź nie.
- Skarbnik Miasta Ewa Bobek apeluje, aby dojść do wspólnego konsensusu, nanieść poprawki do obowiązującej uchwały i podjąć uchwałę, która będzie kompromisem dla wszystkich.
- Radny Maciej Tokarz mówi, że ścieżka podejmowana przez Radę Miasta w kwestii przedmiotowej uchwały jest ścieżką uregulowaną w ustawach ustrojowych podstawowych dla funkcjonowania samorządu i powszechnie stosowana. Radny dodaje, że złoży zapytanie w sprawie informacji o wszystkich uchwałach, które zostały unieważnione przez Regionalną Izbę Obrachunkową i Małopolski Urząd Wojewódzki przez ostatnie 10 lat.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka mówi, że oś sporu pomiędzy Regionalną Izbą Obrachunkową, a Gminą Miasto Nowy Targ wyrażoną przez uchwałę Rady Miasta jest na linii, czy Rada Miasta jest organem samorządu, czy ma być sterowana odgórnie np.

przez Regionalną Izbę Obrachunkową? Czy Rada Miasta jest samodzielna, niezależna w swoich decyzjach? Przewodniczący jest przekonany, że uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej jest zgodna z prawem.

Z uwagi na brak innych pytań i dyskusji Przewodniczący Rady Jan Sięka poddaje pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej wraz z autopoprawką par. 2 o treści: „Upoważnia się Przewodniczącego Rady Miasta Nowy Targ do reprezentowania Gminy Miasto Nowy Targ w postępowaniu sądowo-administracyjnym zainicjowanym skargą”.

Rada w głosowaniu 10 głosów „za” przy 10 głosach „przeciw” (brak bezwzględnej większości Rady) nie podjęła uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze Regionalnej Izby Obrachunkowej.

wyniki imienne:

ZA (10)

Szymon Fatla, Maciej Fryźlewicz, Bartłomiej Garbacz, Dariusz Jabcoń, Marcin Jagła, Wojciech Krauzowicz, Agata Michalska, Jan Sięka, Maciej Tokarz, Mariusz Weisło

PRZECIW (10)

Łukasz Brzostowski, Ewa Garbacz, Adam Hajnos, Grzegorz Luberda, Jan Łapsa, Tadeusz Morawa, Marek Mozdyniewicz, Gabriel Samolej, Danuta Szokalska-Stefaniak, Katarzyna Wójcik

NIEOBECNI (1)

Ewa Pawlikowska

Ad.3

W ramach wolnych wniosków i informacji głos zabrali:

- Radny Maciej Tokarz w imieniu mieszkańców ul. Grel mówi, że remont na ul. Grel, który miał się zakończyć w dniu dzisiejszym będzie przedłużony o co najmniej jeden miesiąc. Miesiąc sierpień jest miesiącem bardziej turystycznym, niż miesiąc lipiec. Wobec powyższego dojazd do ul. Grel będzie jeszcze bardziej utrudniony ze względu na korki na zakopiance i ul. Św. Anny. Radny pyta, czy wspólnie z GDDKiA były rozważane możliwości zmiany organizacji ruchu? Ruch ułatwiający dojazd do ul. Grel zakopianką, np. poprzez wyłączenie jednego pasa ruchu ze wskazaniem do skrętu w lewo, albo realizacja prowizorycznego ronda przy skrzyżowaniu ze Św. Anną. Ponadto pyta, czym spowodowane jest przedłużenie robót budowlanych w tamtym rejonie?
- Burmistrz Miasta Grzegorz Watycha odpowiada, że kwestie inwestycyjne nadzoruje nieobecny w dniu dzisiejszym Z-ca Waldemar Wojtaszek. Następnie informuje, że w/w odcinek ul. Grel jest newralgiczny. Niestety nie ma możliwości innych objazdów. Organizacja ruchu, która aktualnie na czas remontu została wprowadzona jest zatwierdzona jako czasowa. Burmistrz w/w kwestie przekaze do odpowiedniego Wydziału Urzędowi Miasta. Odnosnie przedłużenia robót budowlanych, informuje, że

została podjęta przez wykonawcę robót decyzja, aby prace na ul. Grel zintensyfikować, skrócić czas utrudnień kosztem całkowitego zamknięcia drogi.

- Radna Katarzyna Wójcik zwraca się z prośbą, aby następnym razem przy spornych dyskusjach lub tematach, które wymagają szerszego omówienia, dać możliwość równego wypowiedzania się dla każdej ze stron.
- Przewodniczący Rady Jan Sięka przypomina o dzisiejszych uroczystościach związanych z 80-rocznicą Powstania Warszawskiego.

O godzinie 15:50 Przewodniczący Rady Jan Sięka zamyka obrady V Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Nowy Targ.

Protokolowała:
mgr Ilona Matuszek

Przewodniczący Rady Miasta


mgr Jan Sięka