

### **Uzasadnienie**

W dniu 17 marca 2025r. do Biura Rady Miasta Nowy Targ wpłynęła skarga Pana na Burmistrza Miasta Nowy Targ obejmująca 3 zagadnienia:

1. niszczenie zieleni osiedlowej, którą skarżący posadził na nieruchomości znajdującej się w bezpośrednim sąsiedztwie jego budynku,
2. „kradzież” powierzchni 64m<sup>2</sup>, których brakuje do rozliczenia powierzchnia nieruchomości przejętych podczas budowy osiedla „Willowa” oraz dysproporcja kwoty którą skarżący otrzymał względem kwoty, za którą w późniejszym okresie nieruchomości na osiedlu Willowa były sprzedawane,
3. „straszenie” karą za brak pisemnego zgłoszenia wymiany pieca.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 2 kwietnia 2025r. dokonała analizy skargi w oparciu o dowody pozyskane z wydziałów merytorycznych oraz ustne wyjaśnienia złożone przez pracowników urzędu. W toku rozpoznania skargi ustalono co następuje:

ad1.

Roślinność, o której mowa w punkcie 1 skargi została nasadzona bez zgody Urzędu Miasta Nowy Targ, około roku 2002, na nieruchomości, która wówczas – zgodnie z ustaleniami obowiązującego planu miejscowego miała symbol E14MN/U „istniejąca zabudowa mieszkaniowa”. Właścicielem działki, na której zostały posadzone drzewa była Gmina Miasto Nowy Targ. Właściciel nieruchomości sąsiedniej został poinformowany o braku zgody na sadzenie zieleni pismem z lipca 2002r. Pomiędzy skarżącym a Miastem Nowy Targ nie została zawarta umowa, lub inna forma zezwalająca na korzystanie z tej nieruchomości.

W dniu 12 listopada 2024r. skarżący w osobistej interwencji poinformował pracowników Urzędu Miasta o trwającej wycince drzew. Pracownicy Referatu ds. Ochrony Środowiska udali się na miejsce i ustalili, że wycinka obejmowała kilka drzew rosnących na działce stanowiącej własność miejską. Dokonali pomiaru pni i ustalili, że żadne z drzew nie miało obwodu pnia, które powodowałoby konieczność uzyskania zezwolenia. Po powrocie do biura zostało ustalone, że przez w/w nieruchomość jest prowadzone przyłącze wodociągowe i kanalizacyjne w zakresie uzgodnionym z właściwymi komórkami merytorycznymi Urzędu Miasta.

Zgodnie z zapisami obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na tym terenie obowiązuje Uchwała Rady Miasta Nowy Targ Nr XI/89/2015 z dnia 2015-07-20 dot.: NOWY TARG 25 (KOWANIEC-KOKOSZKÓW) stanowiący Załącznik Nr 1 do Obwieszczenia Nr 1/2022 Rady Miasta Nowy Targ z dnia 25 kwietnia 2022r. w sprawie ogłoszenia jednolitego tekstu i rysunku uchwały w sprawie „Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego NOWY TARG 25 (KOWANIEC - KOKOSZKÓW). Teren na którym była wykonana wycinka ma symbol ZU.9 Tereny zieleni urządzonej, na której obowiązują następujące zasady zagospodarowania: dopuszczenie realizacji zieleni niskiej i wysokiej, obowiązuje zakaz realizacji obiektów budowlanych za wyjątkiem obiektów infrastruktury technicznej, istnieje możliwość realizacji ciągu pieszo-jezdnego, ścieżek pieszych i ciągów spacerowych.

Zgodnie z art. 48 ustawy z 23.04.1964 r. Kodeks cywilny z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, do części składowych gruntu należą w szczególności budynki i inne

urządzenia trwale z gruntem związane, jak również drzewa i inne rośliny od chwili zasadzenia lub zasiania. Drzewo jest zatem własnością właściciela gruntu, czyli w tym przypadku Gminy Miasta Nowy Targ.

W oparciu o całość dokonanych ustaleń należy stwierdzić, iż wykonywane roboty były zgodne z przeznaczeniem terenu, nie istniał obowiązek uzyskania zezwolenia na wycinkę drzew, zaś usunięcie zieleni w części kolidującej z planowanymi pracami było realizowane za wiedzą i zgodą właściciela terenu. W świetle powyższego Komisja nie uznała za zasadną złożoną skargę w zakresie punktu 1.

ad 2.

Jak ustalono w oparciu o przekazane dokumenty tereny, o których mowa w piśmie wnioskodawcy zostały wywłaszczone decyzją z dnia 26 października 1979r. Nr ZGT-8220-1/171/79 Naczelnika Miasta Nowy Targ za odszkodowaniem, na cele budownictwa jednorodzinnego zgodnie z Zarządzeniem w/w organu nr 2/79 z dnia 7 lutego 1979r. w sprawie *ustalenia terenu pod budownictwo jednorodzinne i jego podziale na normatywne działki budowlane w Nowym Targu*. Pismem z 2001r. Skarżący zwrócił się do Urzędu Miasta Nowy Targ o dokonanie „korekty granic działek”, na które otrzymał odpowiedź w dniu 19 października 2001r. w której zostało potwierdzone, że w wyniku analizy dokumentacji został stwierdzony błąd geodezyjny. Urząd poinformował, że zleci na własny koszt wykonanie operatu geodezyjnego, który będzie podstawą do dokonania stosownych zmian w ewidencji gruntów oraz księdze wieczystej. Zostało ustalone, że błąd przy obliczaniu powierzchni działki pierwotnej nastąpił przy sporządzaniu operatu ewidencyjnego dla Miasta Nowy Targ wykonywanego w OPGK w Krakowie Pracownią Terenową w Nowym Targu. Operat ten który przyjęty do zasobu geodezyjnego w 1979r. Korekta dokumentacji w zakresie powierzchni oraz oznaczeń macierzystej działki ewidencyjnej dokonano w zasobie ODGK zgodnie z operatem sporządzonym przez uprawnionego geodetę, w oparciu o decyzją Burmistrza Miasta Nowy Targ GGN.74100/6/2002 (utrzymaną w mocy przez Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego decyzją RR.IX.DP.7621/7-2002).

Na podstawie wniosku Skarżącego z 15 lutego 2001r oraz 25 kwietnia 2001r. Było prowadzone postępowanie o zwrot nieruchomości, które zakończyło się decyzją Starosty Nowotarskiego z dnia 10 września 2004r. orzekającą o zwrocie 28m<sup>2</sup>. Decyzja stała się ostateczna z dniem 4 października 2004r.

Jak wynika z pozyskanej dokumentacji Pan [imię] wielokrotnie zwracał się w przeszłości do Rady Miasta Nowy Targ w przedmiotowej kwestii i otrzymywał wyczerpujące odpowiedzi (m.in. pismo z 16 listopada 2006r., pismo z 5 października 2012r., pismo z dnia 4 listopada 2013r.).

Obecne wystąpienie – jak wynika z wyjaśnień Skarżącego udzielonych ustnie na posiedzeniu Komisji – wynika z faktu, iż w jego ocenie błąd z 1979r. nie został mu zrekompensowany i czuje się pokrzywdzony, m.in. z faktu, że przez ponad 20 lat płacił podatek od nieruchomości za powierzchnię, której nie miał.

Mając na względzie fakt, iż sprawa była przedmiotem wyjaśnień dokonywanych przez liczne organy, Komisja nie uznała za zasadną złożoną skargę w zakresie punktu 2.

ad 3.

Jak zostało ustalone w oparciu o wyjaśnienia pracownika Referatu ds. Ochrony Środowiska, w trakcie jednego z wystąpień na Sesji Rady Miasta Nowy Targ Skarżący przekazał publicznie informację, iż dokonał wymiany kotła bez korzystania z dotacji. Pracownik dokonał sprawdzenia, czy ta informacja została zgłoszona zgodnie z wymaganiami Ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów oraz o centralnej ewidencji emisyjności budynków. W myśl ustawy deklarację składa się w terminie

14 dni od dnia pierwszego uruchomienia źródła ciepła lub źródła spalania paliw, zaś brak wywiązania z tego obowiązku jest zagrożony sankcją finansową. Wobec braku zgłoszenia mieszkaniec został zaproszony na rozmowę w trakcie której pracownik, w obecności Zastępcy Burmistrza poinformował go istniejącym obowiązku zgłoszenia zmiany źródła ciepła i grożącej z tytułu braku dopełnienia obowiązku grzywnie, a następnie w oparciu o zebrane dane samodzielnie przygotował formularz zgłoszeniowy i przekazał go skarżącemu celem złożenia podpisu. Deklaracja została wprowadzona do systemu. Zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami skarżącego, w jego przekonaniu był on straszony karą finansową za obowiązki, które leżą po stronie urzędu. Komisja starała się wyjaśnić, iż obowiązkiem po stronie mieszkańca jest sporządzenie deklaracji do CEEB, zaś urząd odpowiada za jej wprowadzenie. W świetle powyższych zasad, określonych przepisami prawa, działanie pracownika Referatu ds. Ochrony Środowiska było działaniem ukierunkowanym na pomoc mieszkańcowi w realizacji ustawowego obowiązku. Tym samym Komisja uznała zarzut sprecyzowany w punkcie 3 za niezasadny.

W toku głosowania nad całością rozpoznania skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie, w składzie obecnym na posiedzeniu, uznała skargę za niezasadną.